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## Světový a ostatní výzkum

Hodnocení výzkumu je obtížné, ale nezbytné, protože bez zpětné vazby je snadné podlehnout sebeklamu. Nikdy nebude dokonalé, jen stěží se zavděčí všem, ale to neznamená, že nemůže prospět.

Starý vládní systém hodnocení, takzvaný kafemlejnek, způsobil v některých oborech velké škody. Nová Metodika 2017+ se však rozbíhá pomalu. Navíc jsou problémy, kterými se i nový systém hodnocení zabývá jen okrajově.

Následující interaktivní aplikace nabízí netradiční pohled na publikační profil výzkumných pracovišť. Nezabývá se citačním ohlasem, ale publikacemi v časopisech podezřelých z predátorských praktik a v časopisech s výrazně místní autorskou základnou.

Poskytujeme další střípek do mozaiky toho, která pracoviště u nás dělají jaký výzkum. Pozice dané fakulty či ústavu by měla zajímat nejen manažery výzkumu a tvůrce politik, ale i jejich zaměstnance a potažmo studenty.

Navazujeme na předchozí studie IDEA na tato témata.

Body zobrazují jednotlivá výzkumná pracoviště

Na osách jsou podíly článků v predátorských a místních časopisech na všech článcích pracoviště (v %).

Součet obou podílů nemůže přesáhnout 100 %, takže všechny body jsou pod diagonálou. Zvýrazněny jsou i vrstevnice pro nižší součty.

Pracoviště blízko diagonály mají téměř všechny články v predátorských a místních časopisech.

Pracoviště v levém dolním rohu v takových časopisech články nemají.

Kliknutím na legendu zobrazíte či skryjete různé obory a typy pracovišť.

Pro podrobnosti klikněte na jednotlivý bod či vyhledejte konkrétní pracoviště podle názvu v roletkovém menu nad grafem.

Po vybrání konkrétního pracoviště si budete moci stáhnout seznam článků v predátorských a místních časopisech.

Fakulta ekonomicko-správní (Univerzita Pardubice)

V letech 2011 - 2015 celkem 136 článků indexovaných ve Scopusu. Z toho 35 v predátorských a 81 v místních časopisech.

Stáhněte si seznam článků v predátorských a místních časopisech nebo všech článků.

Pozn.: Do analýzy jsou zařazeny vědecké články ve Scopusu zaznamenané v RIVu v období 2011 - 2015. Pracoviště byla rozřazena do FOS oborů; Zdroj: Scopus, Hodnocení 2016 a Beallovy seznamy.

Celkový obrázek

Publikování v predátorských časopisech se týká jen malého počtu pracovišť. Naopak publikování v místních časopisech je velmi rozšířené. Jen tři pracoviště mají větší podíl predátorských než místních článků.

Na první pohled jsou rovněž patrné velké rozdíly mezi obory.

## Přírodní vs. společenské vědy

Zásadní rozdíl

Zvláště ve společenských vědách najdeme řadu pracovišť s vysokým podílem jak predátorských tak i místních publikací. Není v tomto oboru výjimkou, aby souhrnně do těchto dvou kategorií spadalo více jak 60 % či dokonce 80 % všech článků pracoviště.

Rozdíl oproti přírodním vědám je v obou kategoriích markantní. Přírodovědecká pracoviště jsou v drtivé většině soustředěna v levém dolním rohu. Jen několik jich vystoupalo na výrazně vyšší vrstevnice.

Nelze se divit, že přírodovědci problémy ve společenských vědách občas podceňují.

**Proč zrovna společenské vědy?**

Problém predátorského publikování ve společenských vědách dokládá nejenom, že se doposud nedokázaly vzpamatovat z desítek let trvající devastace komunistickým režimem, ale i mimořádnou míru jejich pokřivení kafemlejnkem.

Rozsah publikování v místních časopisech tento obrázek dokresluje. Například v oborech ekonomie, finance, business a management, do kterých spadá většina vyčnívajících pracovišť, vychází stovky zahraničních indexovaných časopisů. Možností publikovat je dostatek.

Společenské vědy by si zasloužily zvláštní pozornost poskytovatelů financí na výzkumnou činnost. Jejich povznesení na úroveň běžnou ve vyspělých zemích bude vyžadovat daleko větší úsilí než v jiných oborech.

*Tip: Klikáním na legendu vytvoříte vlastní srovnání vybraných oborů.*

## Akademie věd

Akademie věd ČR

Na ústavech Akademie věd ČR se v predátorských časopisech publikuje jen ojediněle. Článků v místních časopisech je nejvíce v humanitních oborech, ve kterých je to pochopitelné.

## Vysoké školy

Vysoké školy

Na vysokých školách je situace odlišná. Nejenže se na řadě fakult běžně publikuje v predátorských časopisech, ale souběžně jsou časté i místní časopisecké články.

Pokud pomineme humanitní vědy, nejčastěji vybočují fakulty se zaměřením na ekonomii, finance, business a management, veřejnou správu, informatiku, pedagogiku a zdravotnická studia.

*Tip: Vyhledáním celé univerzity podle názvu v roletkovém menu nad grafem můžete najednou zvýraznit všechna její pracoviště.*

**Čím takový rozdíl vysvětlit?**

Na řadě vysokých škol vyrostly výzkumné kapacity teprve nedávno. Problémy prohloubil kafemlejnek, který souběžně legitimizoval nahrazování kvality kvantitou. Na vysokých školách nezřídka zcela nahradil strategické řízení vědy. Někde chybí patřičné zvyklosti mezi výzkumníky i tlak na kvalitu seshora.

Na Akademii věd ČR má solidní výzkum s mezinárodním přesahem dlouhou tradici. Kafemlejnkem se nikdy neřídili a zavedli vlastní metodiku hodnocení, která je založena na mezinárodním peer-review v odborných panelech. Predátorskému publikování takové prostředí nepřeje.

Metodika 2017+ má potenciál nežádoucí motivace minulého hodnocení zpřetrhat. Nicméně kafemlejnek nebude minulostí, dokud se podle něho na vysokých školách budou rozdělovat peníze, což bude ještě nejméně několik let. Navíc vůbec nelze vyloučit, že podobný způsob hodnocení bude v sektoru vysokých škol pokračovat i nadále.

*Tip: Kliknutím na jednotlivý bod či vyhledáním konkrétního pracoviště podle názvu v roletkovém menu se nejen zvýrazní jeho pozice na grafu, ale rovněž se v pravém dolním okně aktivuje možnost stáhnout si seznam jeho článků v predátorských a místních časopisech.*

## Pár slov závěrem

Pokud by se měla někam zacílit pozornost, byla by to právě na v našem srovnání vybočující vysokoškolská pracoviště, a to zejména v oboru společenských věd. Na těchto fakultách je záhodno přehodnotit způsob řízení výzkumu a hlavně myšlení o tom, jaký výzkum se má dělat.

Navíc v tomto srovnání nebereme v úvahu články ve východoevropských (chorvatských, litevských, polských či rumunských) časopisech. Na některých pracovištích jsou i takových článků spousty.

Možná se trochu zapomíná, že úroveň společenských věd a potažmo jejich výuky souvisí s kvalitou vládnutí, rozhodování a řízení v zemi. Špičkoví ekonomové, manažeři, politologové, učitelé, úředníci anebo právníci jsou pro další rozvoj české společnosti nepostradatelní. Pokud se chceme ještě více přiblížit vyspělým zemím, bez kvalitních společenských věd se neobejdeme.

*Tip: Doporučujeme nad aplikací strávit delší čas a dopodrobna prozkoumat obory a pracoviště, které Vás zajímají.*

# Děkujeme za pozornost!

## Pokud se Vám to líbilo, nezapomeňte se o to podělit s ostatními!

Líbila se vám studie? Nezapomeňte se o ni podělit s ostatními.

© Vít Macháček, Martin Srholec 2018
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Upozornění: Veškeré případné nepřesnosti a chyby jdou na vrub autorů, stejně jako názory a tvrzení ve studii uvedené. Studie vznikla s podporou Akademie věd ČR v rámci Strategie AV 21. Za cenné připomínky k pracovní verzi studie děkujeme kolegům z CERGE-EI.

# Vyskakovací okna:

### Kafemlejnek

Princip vládního hodnocení výzkumu, pro který se vžil název „kafemlejnek“, spočíval ve sčítání bodů, které byly přiděleny podle předem známého vzorce za jednotlivé výstupy, například články ve vědeckých časopisech. Podle těchto bodů se trojčlenkou rozdělovaly peníze na institucionální podporu vědy.

Bylo to jednoduché, transparentní a levné, ale se zrádnými vedlejšími účinky. Zásadní problém takového hodnocení spočívá v tom, že umožňuje nahrazovat kvalitu kvantitou. Za několik okrajových, ale pořád bodovaných článků, bylo v součtu možné získat stejné ohodnocení jako za špičkové výsledky, které je však řádově těžší vytvořit. Začala často bezskrupolózní honba za body. Kdo se toho neštítil, ten vyhrával, a kdo to nedělal, ten tratil.

Pro získání většího počtu bodů bylo nutné, aby byl časopis, ve kterém článek vyšel, evidován s co největším citačním indexem ve světové citační databázi. [První verze kafemlejnku](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=503762), která byla zavedena od roku 2008, byla štědrá jen pro články indexované ve Web of Science. Od roku 2012 nový kafemlejnek, tzv. [Metodika 2013](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=685899), začal rostoucí měrou bodovat i články indexované ve Scopusu.

### Metodika 2017+

Od roku 2017 byla zavedena nová metodika vládního hodnocení výzkumu, tzv. [Metodika 2017+](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796), která opustila princip přidělování bodů za výsledky a namísto toho zavedla hodnocení výzkumných organizací v pěti modulech, včetně hodnocení výkonnosti výkonu výzkumu skrze bibliometrické analýzy, kvality vybraných výsledků, společenské relevance výzkumu, životaschopnosti organizace a rovněž její strategie a koncepce. Nový systém hodnocení se zavádí postupně a poměrně pozvolně.

Nedostatkem nové metodiky je to, že zafixovala základnu pro rozdělení prostředků na rozvoj výzkumných organizací podle posledního výsledku kafemlejnku. Podle tohoto starého klíče se budou přinejmenším v sektoru vysokých škol rozdělovat finance ještě několik let. Za nafukování bodů tudíž poplynou peníze i nadále. Škoda, že tato základna nebyla nejdříve očištěna alespoň o výsledky v predátorských časopisech a pochybných knižních nakladatelstvích anebo ještě lépe i v nevýznamných místních časopisech.

Metodika 2017+ se rovněž v bibliometrickém modulu až přehnaně spoléhá na vypovídací schopnost citačních indexů, jako je například Scimago Journal Rank (SJR) ve Scopusu. Snažit se posoudit vědecké časopisy na základě metrik je přitom vždy ošemetné. Proto je vhodnější brát v úvahu více relevantních indikátorů, které poskytnou plastičtější obrázek publikačního profilu pracoviště. Citační indexy totiž nejsou tak odolné vůči manipulacím, jak by se mohlo na první pohled zdát.

Některé skupiny akademiků se již naučily citační indexy uměle nafukovat. Stačí, když se začnou vzájemně záměrně citovat. Nejsnáze se to provádí, pokud má taková „citační mafie“ indexované časopisy pod vlastní kontrolou. Konečným výsledkem mohou být časopisy s relativně vysokým citačním ohlasem, i když jejich skutečný vědecký význam je zanedbatelný. S jistým úsilím se takto protežovaný časopis dokáže prodrat do druhého a v menším oboru i prvního kvartilu, přičemž takové manipulace je velmi těžké prokázat. Bibliometrická srovnání vycházející pouze z citačních indexů časopisů pak mohou být postavena na hlavu.

### Hodnocení 2016

Studie vychází z konsolidovaných a harmonizovaných dat vládního [Hodnocení 2016](http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799259). Databáze obsahuje veškeré badatelské výsledky, které byly přihlášeny do RIVu v období 2011 – 2015. K vědeckému článku je přiřazeno jedno nebo více výzkumných pracovišť, pod jejichž hlavičkou vznikl. Nicméně pro účely této analýzy je každý článek, který je za pracoviště přihlášen, započítán právě jednou, nehledě na případné spoluautorství a podíl tohoto pracoviště na vzniku výsledku.

### Predátorské časopisy

Predátorské časopisy zneužívají model publikování vědeckých poznatků založený na autory placeném otevřeném přístupu. Předstírají, že jsou vědeckými časopisy. Nicméně akademikům za poplatek nabízí rychlou publikaci článků bez pořádného či žádného recenzního řízení. Nejhorší z nich za úplatu otisknou téměř cokoliv. Pro akademiky, kteří dbají o svoji pověst, je lepší se časopisům podezřelým z predátorských praktik zdaleka vyhnout.

Jeffrey Beall, knihovník z University of Colorado, na svém blogu sestavoval přehledy „potenciálně“ predátorských časopisů a vydavatelství. Beallovy seznamy začaly být v praxi hojně využívány, protože se jednalo o jediný souhrnný zdroj, pomocí kterého bylo možné případné predátorství časopisu prověřit. Jeffrey Beall tento blog překvapivě zrušil v lednu 2017. Problém s predátorským publikováním však nezmizel, ba naopak se stal ještě palčivějším.

Mezi nestandardní redakční praktiky, které [Jeffrey Beall používal jako kritéria](https://beallslist.weebly.com/uploads/3/0/9/5/30958339/criteria-2015.pdf), patří zejména publikace článku za úplatu bez řádného recenzního řízení, ale také mimo jiné slibování velmi rychlé publikace, zastřená identita či umístění vydavatele, uvádění fiktivních členů redakční rady, neřešené problémy s plagiarismem, porušováním copyrightu a publikování pochybných výsledků, název i design webových stránek nápadně podobný zavedeným časopisům, název odkazující na nepravdivou zemi původu, zveřejňování zavádějících údajů o indexaci v citačních databázích a přiděleném impakt faktoru, chvástání se smyšleným renomé anebo agresivní marketing skrze rozesílání nevyžádané pošty.

Seznam predátorských časopisů použitý v této studii vychází z Beallova blogu (verze z dubna 2016) a původně byl zpracován pro předchozí studii IDEA s názvem [Predátorské časopisy ve Scopusu](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_16_2016_Predatorske_casopisy_ve_Scopusu/mobile/index.html), kde je také podrobně popsáno, jak byl vytvořen. Databáze zahrnuje časopisy podezřelé z predátorství, které jsou zároveň indexovány v databázi Scopus. Jejich seznam je k dispozici ke stažení [zde](https://ideaapps.cerge-ei.cz/PredatoriMistni/data/SeznamPredators2017.xlsx).

Beallovy seznamy byly kritizovány za přílišnou subjektivitu. Jeho hodnocení bylo často postaveno na osobním názoru, e-mailových zprávách a dojmech. Studie IDEA s názvem [Pod pokličkou Beallova seznamu](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_6_2017_Pod_poklickou_Beallovych_seznamu/mobile/index.html) ukázala, že zejména zařazení Frontiers Research Foundation na seznam predátorských vydavatelství bylo značně rozporuplné. Pro potřeby této studie tudíž časopisy spadající pod hlavičku tohoto vydavatelství nejsou považovány za predátorské. Až na tuto jednu výjimku se jinak držíme Beallova blogu.

### Místní časopisy

Struktura přispívajících autorů vypovídá o relevanci časopisu. Jelikož věda nezná hranic, je přirozené očekávat, že okruh autorů publikujících ve vědeckém časopisu bude poměrně rozmanitý z hlediska zemí, ze kterých pochází. Prestižní časopisy jsou zpravidla vysoce mezinárodní. Naopak časopisy, do kterých se přispěvatelé rekrutují jen z velmi úzkého okruhu, publikují důležité vědecké práce výjimečně. Akademici odjinud do nich nejenže nepřispívají, ale pravděpodobně je ani nečtou. Zvláštní přístup nicméně vyžadují časopisy v humanitních a uměleckých oborech, které se od podstaty zabývají problematikou místní, a pro které je tudíž užší autorská základna přirozená. Nehledě na to, že v těchto oborech vědecká komunikace probíhá spíše v knihách a jiných publikačních platformách.

Za místně orientované považujeme časopisy, které hojně publikují články od autorů z Česka anebo Slovenska. Česká věda je historicky propojena se slovenskou, a proto autory z obou zemí bereme dohromady. Na jaké hodnotě narýsovat dělicí čáru mezi místním a mezinárodním časopisem je do jisté míry arbitrární a liší se to podle oborů. Pro zjednodušení považujeme časopis za místní, pokud alespoň třetina článků v něm publikovaných má autora ze zemí bývalého Československa. Odpovídá to tomu, že v podstatě v každém vydání časopisu je v průměru nejméně jeden článek od místního autora. Podrobnější rozbor otázek okolo místního zaměření časopisů je v předchozí studii IDEA na toto téma s názvem „[Místní časopisy ve Scopusu](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_17_2017_Mistni_casopisy_ve_Scopusu/mobile/index.html)“.

Seznam indexovaných časopisů byl získán z takzvaného [Scopus Source List](https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content/content-policy-and-selection) (veze z října 2017). Data o struktuře přispívajících autorů podle zemí působení byla pomocí počítačového skriptu stažena pro všechny indexované časopisy skrze jejich identifikační kód ISSN přímo z API databáze [Scopus](https://www.scopus.com/). Data byla získána za výsledky typu „Articles“ publikované v letech 2011-2015. Do další analýzy byly zařazeny pouze časopisy, které měly v tomto období indexováno nejméně 10 článků se známou (nikoliv „undefined“) zemí působení autorů. Ke stažení dat došlo v únoru 2018. Seznam místních časopisů použitý v této studii je k dispozici [zde](https://ideaapps.cerge-ei.cz/PredatoriMistni/data/SeznamMistni.xlsx).

Na rozdíl od předchozí studie „[Místní časopisy ve Scopusu](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_17_2017_Mistni_casopisy_ve_Scopusu/mobile/index.html)“ jsou tudíž použita data ze všech zhruba 36 tis. časopisů bez ohledu na to, ve které zemi je časopis vydáván. Časopis je tak považován za místní, pokud je jeho autorská základna výrazně česká a slovenská, i když jeho vydavatel sídlí v třeba v Německu, Řecku anebo v Albánii. Necelá pětina místních časopisů podle výše uvedené definice má formálně vydavatele jinde než v Česku a na Slovensku. Často se jedná se o časopisy pod hlavičkou německého vydavatelství Walter De Gruyter.

Používáme předpřipravená souhrnná data za časopis jako celek. Pokud na článku spolupracovali autoři z různých zemí, jsou jejich afilace do těchto dat započítány za každou zemi zvláště. S tím je spojen problém vícenásobného započítání. Při sčítání počtu článků z různých zemí do větších geografických celků totiž budou opakovaně započítány společné články od autorů právě z těchto zemí. Například pokud má článek spoluautory z Česka i ze Slovenska bude při snaze dobrat se podílu článků v časopise od autorů za obě země dohromady započten dvakrát. Pokud bychom pracovali přímo s údaji za jednotlivé články, mohli bychom výsledky o tato překrytí očistit, ale to by vyžadovalo zpracování řádově většího objemu dat. Nicméně je nepravděpodobné, že by tento zádrhel vedl k zásadnímu zkreslení výsledků.

### Předchozí studie IDEA

Pro další podrobnosti doporučujeme předchozí IDEA studie na tato témata:

Macháček, V. a Srholec, M. (2017) [Místní časopisy ve Scopusu](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_17_2017_Mistni_casopisy_ve_Scopusu/mobile/index.html). Studie 17/2017. Think-tank IDEA při NHÚ AV ČR.

Macháček, V. a Srholec, M. (2017) [Pod pokličkou Beallových seznamů](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_6_2017_Pod_poklickou_Beallovych_seznamu/mobile/index.html). Studie 6/2017. Think-tank IDEA při NHÚ AV ČR.

Macháček, V. a Srholec, M. (2017) [Predátorské časopisy ve Scopusu](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_16_2016_Predatorske_casopisy_ve_Scopusu/mobile/index.html). Studie 16/2016. Think-tank IDEA při NHÚ AV ČR.

Podívejte se na videa ze seminářů k těmto publikacím:

18. 12. 2017 - Seminář „[Ze života místních vědeckých časopisů. O štikách, kaprech a ouklejích v českém publikačním rybníku](https://slideslive.com/38904629/ze-zivota-mistnich-vedeckych-casopisu-idea-pri-cergeei-18-12-2017)“

2. 5. 2017 – Seminář „[Pod pokličkou Beallových seznamů](https://www.youtube.com/watch?v=ukWEJA__FKM)“

16. 11. 2016 - Seminář „[Predátorské časopisy ve Scopusu: Nová fakta v celosvětovém srovnání](https://www.youtube.com/watch?v=rvo3QHuvRCg)“

Na stránkách [think-tanku IDEA](https://idea.cerge-ei.cz/) najdete i mnoho dalších nejen bibliometrických studií.

### Pracoviště a organizace

Pracoviště je nejnižší organizační jednotka, která je reportována do RIVu. V rámci Akademie věd ČR se jedná o jednotlivé ústavy a v případě vysokých škol jde nejčastěji o fakulty. Na této úrovni jsou rovněž rozlišeny jednotlivé rezortní výzkumné organizace, nemocnice, muzea a ostatní subjekty.

Pro lepší orientaci jsou jednotlivá pracoviště seřazena pod zastřešující subjekty. Pod Akademii věd ČR jako celek jsou zařazeny jednotlivé její ústavy a pod celou vysokou školu všechny její fakulty. Ostatní typy pracovišť jsou roztříděny pod poskytovatele institucionální podpory na výzkum, tedy zpravidla ministerstva.

Do analýzy jsou zařazena pouze pracoviště, která měla v období 2011-2015 v RIVu registrováno nejméně 10 článků v časopisech indexovaných ve Scopusu. Pracoviště s menším počtem relevantních výsledků nejsou v grafu zobrazena a v roletkovém menu nad grafem jsou zašedlá.

### Součet obou podílů nemůže přesáhnout 100 %

Byť tomu z principu nic nebrání, nestává se, že by časopis byl jak predátorský, tak místní zároveň. Stalo se tak jen u dvou časopisů – *Interdisciplinary Toxicology* a *International Journal of Mathematical Models and Methods in Applied Sciences*. Díky tomu součet těchto podílů nemůže přesáhnout 100 %, pokud by pracoviště v extrémní míře nepublikovalo ve výše zmíněných časopisech.

### O autorech

#### Vítek Macháček

E-mail: [vit.machacek@cerge-ei.cz](mailto:vit.machacek@cerge-ei.cz)

Pro think-tank IDEA začal pracovat v roce 2015. Magisterský titul získal v roce 2016 na Institutu ekonomických studií Univerzity Karlovy, kde je současně též doktorandem. Do roku 2018 též působil v České spořitelně v rámci EU office a později jako makroekonomický analytik. Zabývá se ekonomií inovací, scientometrií i evropskou integrací.

#### Martin Srholec

E-mail: [martin.srholec@cerge-ei.cz](mailto:martin.srholec@cerge-ei.cz)

Doktorské studium absolvoval na Národohospodářské fakultě VŠE a na Centre for Technology, Innovation and Culture při Univerzitě v Oslu. Od roku 2010 působí jako vědecký pracovník na CERGE-EI v Praze. Mezi roky 2011 a 2017 zároveň působil v rámci Centre for Innovation, Research and Competence in the Learning Economy (CIRCLE) v Lundu. S think-tankem IDEA spolupracuje od roku 2013. Zaměřuje se na ekonomii inovací, problematiku inovačních systémů a otázky inovační politiky.